VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 432)
z dnia 10 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 432)

10 kwietnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przystąpiła do rozpatrywania:

– poselskiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o podatku od niektórych kopalin oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 2936),

– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk nr 3312).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Kowalczyk-Markowska** zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów, **Radosław Żydok** dyrektor Departamentu Analiz Regulacyjnych w KGHM Polska Miedź S.A., **Katarzyna Włodarczyk-Niemyjska** dyrektor Departamentu Prawa i Legislacji w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Przemysław Pruszyński** ekspert w Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik**- z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z posiedzeń od sierpnia do grudnia 2018 r. (posiedzenia od nr 351 do 409) wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Ponieważ mamy już kworum, możemy rozpocząć. Przepraszam za kilka minut opóźnienia, ale czekaliśmy na przybycie państwa posłów.

Porządek tego posiedzenia przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o uchyleniu ustawy o podatku od niektórych kopalin oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 2936) i w pkt 2 rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druk nr 3312). Czy są uwagi do zaproponowanego porządku?

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego.

Uprzejmie informuję, że Sejm 4 kwietnia 2019 r. skierował poselski projekt ustawy o uchyleniu ustawy o podatku od niektórych kopalin oraz o zmianie innych ustaw (druk nr 2936) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. O, pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, przepraszam, bo tak naprawdę…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

... do końca nie wiem, na jakim etapie powinienem ten wniosek złożyć, natomiast chciałbym przypomnieć, że jeszcze w 2016 r. do laski marszałkowskiej złożony został projekt, który nie był przez Sejm głosowany – projekt dotyczący tej samej materii, bo zawieszenia poboru podatku od wydobycia niektórych kopalin. Miałbym prośbę, żebyśmy ten projekt

włączyli do obrad dzisiejszego posiedzenia i w konsekwencji przygotowali jedno sprawozdanie, opierając się czy rozważając te trzy projekty. Numer druku 301.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Przekonsultuję to z sekretariatem i zaraz będziemy kontynuować. Już mam informację. Proszę państwa, zgodnie z uwagą pana posła Cichonia chcę przypomnieć, że przedmiotowy projekt ustawy, o którym pan poseł mówi, dotyczył zawieszenia podatku, o którym mowa w art. 1, od dnia 1 kwietnia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r., a więc dotyczy okresu już minionego. Projekt trafił do podkomisji. Żebyśmy mogli przystąpić do pracy nad tym projektem, podkomisja powinna albo zakończyć pracę, albo podjąć jakąś decyzję i skierować do Komisji. Wtedy my możemy…, bo on jest jak gdyby formalnie w toku procedowania w podkomisji. Więc panie przewodniczący, jest taki formalny problem, żebyśmy mogli go... Nawet gdyby była wola, żeby go rozpatrywać teraz, to proceduralnie musimy poczekać na stanowisko podkomisji, która...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Wobec tego wnosiłbym o...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

...zawieszenie rozważania tych dwóch projektów do czasu uzyskania sprawozdania podkomisji w sprawie projektu 301. Pana przewodniczącego prosiłbym o interwencję, jeśli chodzi o...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

...przewodniczącego podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego,…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że w sprawie pana wniosku będą rozbieżne opinie.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

…która projekt rozpatruje, aby...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zgłasza się...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

...podjął pilne prace nad dokończeniem procedowania tego projektu w podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję panu przewodniczącemu. Zgłasza się pan przewodniczący Jan Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zgłosić wniosek przeciwny i uzasadnić to tym, że to zawieszenie dotyczy okresu minionego. Taki jest zapis w tamtym projekcie, więc nie możemy debatować nad tym, czy do 2017 r. zawiesić pobór tego podatku. To jest po prostu absurdalne.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

W toku rozpatrywania tego projektu, panie przewodniczący, jest możliwe przesunięcie i zmiana tego terminu. Chodzi o ideę, która, jak się wydaje biorąc pod uwagę sytuację, jeśli chodzi KGHM i rynek miedzi, jest do zastosowania również w tej chwili. Więc projekt z podkomisji nawet z taką opinią, jak pan przewodniczący mówi, powinien się jednak ukazać na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Wstrzymywanie rozpatrywania tego projektu nie znajduje uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Rozumiem pana intencje, bo to była propozycja państwa klubu, ale formalnie możemy albo zgodnie z sugestią pana przewodniczącego prze-

rwać prace nad obiema... nad tymi drukami wymienionymi w tym punkcie porządku albo wysłuchać jeszcze raz uzasadnienia. Czy pan przewodniczący po wystąpieniu...?

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Podtrzymuje. Jest formalny wniosek przeciwny, więc może najpierw tę sprawę, a później poproszę panią poseł o zabranie głosu. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby przerwać pracę Komisji nad pkt 1 porządku do czasu podjęcia stanowiska przez podkomisję? Kto jest za tym, żeby przerwać pracę w dniu dzisiejszym? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:
6 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:
6 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zatem wniosek Klubu Platforma Obywatelska nie został przyjęty.

Będziemy pracować, zatem zgodnie z zaplanowanym porządkiem. O głos prosiła pani poseł Agnieszka Ścigaj. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:
Dziękuję. Panie przewodniczący, rozumiem, że to jest już głos z ramienia wnioskodawcy czy głos, który chciałabym w tej dyskusji o wniosku... Jeżeli to jest głos z ramienia wnioskodawcy, to bardzo dziękuję, ale odniosę się również do tego, że byliśmy przeciwni, żeby przesunąć to procedowanie, ponieważ akurat wnioskodawca tego projektu miał moc sprawczą w 2015 r., kiedy ten podatek nie był już zasadny, żeby go po prostu przeprocedować. Dlatego nie ma, na co czekać. Należy pracować nad tym podatkiem, który za chwilę dobije jedno ze złotych jajek, jakie mamy, jeśli chodzi o spółki Skarbu Państwa. Szanowni państwo, cieszę się, że ten projekt, który złożył Kukiz'15, projekt, który dotyczy całkowitego uchylenia ustawy o podatku od niektórych kopalin oraz o zmianie innych ustaw, nie został odrzucony w pierwszym czytaniu i rzeczywiście jest procedowany również na Komisji.

Ja przypomnę... Nie będę omawiać krótko projektu, ponieważ chcę powiedzieć jedną najważniejszą rzecz. Celem tego projektu, który był procedowany, który był uchwalany w 2012 r. było nałożenie podatku, który miał na celu uchwycenie nadzwyczajnych zysków podmiotów wydobywających miedź i srebro. Oczywiście w praktyce to dotyczy jednego podmiotu. Ponieważ ten cel stracił rację bytu, ponieważ w tym roku, w ubiegłym roku ten podmiot, czyli KGHM Miedź tak naprawdę nie ma żadnych nadzwyczajnych zysków. Albo może inaczej. Z wszystkich danych wynika, że w tej chwili ma dług, więc nie ma, po co takiego podatku trzymać dalej, ponieważ on po prostu, co do celów stracił swoją ważność. Więc my wnioskujemy o to, aby całkowicie ten podatek uchylić.

Oczywiście z kilku powodów. Te powody oczywiście również znalazły się w projekcie rządowym, ale my uważamy, że nie wystarczy go zmniejszyć, ponieważ jeżeli w tej chwili mamy do czynienia z długiem 7 mld, który tak naprawdę powstał nie z winy pracowników. A skutki, długofalowe skutki dotknęły bezpośrednio pracowników niestety. Dług ten powstał w wyniku złego zarządzania, które było delegowane nie przez fachowość, tylko przez politykę niekompetencji i złych inwestycji, które tak naprawdę przewyższyły możliwości KGHM Miedź i to w takim przypadku nie możemy za to karać pracowników i całego środowiska, bo tak naprawdę mówimy o 25 tys. bezpośrednich pracowników, ale jeszcze o prawie 15 tys. ludzi, którzy na Dolnym Śląsku zarabiają i utrzymują swoje rodziny z tego zakładu pracy. Nie możemy skazywać ich na to, dokładając im jeszcze taki duży podatek, bo mówimy tutaj o ponad miliardzie, kiedy tak naprawdę ten zakład nie ma zysków, nie ma pieniędzy na inwestycje. Nie ma pieniędzy przede wszystkim

na inwestycje zwiększające bezpieczeństwo pracy. Dlatego rozmawiając ze związkami zawodowymi, które dopiero teraz chyba od dwóch lat mają szansę uczestniczyć w radzie nadzorczej, rozmawiać i współdecydować o inwestycjach, o środkach, o tym, jak zakład się rozwija, musimy o tym pamiętać, że jeżeli dołożymy jeszcze ten podatek i będziemy go utrzymywać, tak naprawdę możemy doprowadzić do likwidacji dobrych miejsc pracy i utrzymania całego regionu.

Dlatego wnioskujemy, aby całkowicie usunąć ten podatek, pozwolić rozwijać się zakładowi, który przełoży się na bezpośredni rozwój regionu, pozwoli na nowe inwestycje, na inwestycje w bezpieczeństwo, bo nawet przy 7 mld długu miliard tego podatku, który państwo chcecie zostawić, to po prostu jest nic innego, jak nie zysk dla państwa, a po prostu pośrednie zadłużanie, bo zakład, żeby płacić wam ten podatek, będzie dalej się zadłużał. Może w taki sposób państwo zrekompensuje sobie, że za rok, dwa, trzy, tak jak jest planowane, te nietrafione inwestycje, między innymi w Chile zaczną w końcu przynosić dochody. Jeżeli zniesiemy ten podatek, to w długofalowej perspektywie to się również zwróci państwu. Przede wszystkim fakt jest taki, że w tym roku ten zakład pracy, który zawsze płacił dywidendę, którego głównym właścicielem jest Skarb Państwa, w tym roku nie zapłacił. Więc jeżeli nie dociążymy tym podatkiem, to prawdopodobnie zakład się odbije, będzie mógł przynosić zyski i tak naprawdę wpływy do budżetu będą również... Są zyski, które nie przewyższają długu, który jest, więc tak naprawdę bilans jest ujemny. Tak, proszę zwrócić uwagę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pozwólmy pani...

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

W takim razie czemu nie wpłynęła dywidenda do budżetu w tym roku? ...Pani poseł, ja wiem tylko tyle, że tak naprawdę to, co jest zyskiem, wchodzi w zadłużenie, więc naprawdę proszę wziąć to pod uwagę. Zresztą myślę, że mamy na sali przedstawicieli KGHM, więc oni mogą powiedzieć o swojej sytuacji finansowej lepiej i myślę, że potwierdzą te moje słowa. Więc bardzo proszę, aby zastanowić się nad tym, aby rzeczywiście ustawę, która straciła rację bytu, po prostu zlikwidować. Była to specustawa tak naprawdę w sytuacji, kiedy zakład pracy miał rzeczywiście duże przychody, miedź stała bardzo dobrze. To jest głównie wynik eksportu. Więc rzeczywiście ja wnioskuję o to – i Kukiz'15 – abyście państwo przyjęli ustawę, która całkowicie znosi ten podatek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Państwo z Klubu PO-KO zabierali w trakcie pośrednio głos. Czy chcielibyście państwo dodać coś do wypowiedzi pani, która w imieniu wnioskodawców przedstawiła projekt? Nie widzę. Pan poseł Wojciech Murdzek. Zanim jednak oddam głos chciałbym przywitać przedstawicieli KGHM. Witam państwa serdecznie. Nie dostałem do protokołu informacji. Witam wszystkich gości, którzy są obecni na tym posiedzeniu. Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na pewno mierzymy się z długo już omawianym problemem. Myślę, że złożony przez posłów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość wniosek waży potrzeby – sprzeczne potrzeby KGHM, jeśli chodzi o wszelkie kwestie finansowe, ale też bardzo waży nasze aktualne możliwości budżetowe. Jest to pewnego rodzaju kompromis niezwykle ważny, dlatego że wniosek czy projekt, o którym przed chwilą słyszeliśmy, jest projektem znoszącym całkowicie podatek. W związku z tym, te jednorazowe obciążenia dla budżetu byłyby zbyt duże. Dlatego powtarzam to, co w pierwszym czytaniu, o co zwracałem się do Marszałka i co było głosowane, o odrzucenie tego projektu jako zbyt dużego jednorazowego obciążenia dla budżetu na tym etapie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem rozumiem, że to jest wniosek formalny. Czy jest wniosek...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, czy jest na sali przedstawiciel Ministra Finansów?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest pani dyrektor. Ponieważ to nie jest projekt rządowy...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Czy moglibyśmy poznać stanowisko...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest pani dyrektor.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

To jest bardzo istotne z punktu widzenia budżetu państwa. Minister Finansów powinien przedstawić nam opinię rządu, jeśli chodzi o ten projekt a także kolejny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Podczas pierwszego czytania rząd występował i zabierał w tej sprawie głos na sali plenarnej. Zgłasza się jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Ja mam...

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Nie było przedstawiciela rządu również w trakcie pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam bardzo. Bardzo przepraszam. Pan przewodniczący Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Jeżeli można, bo ja chciałbym ułożyć pewne sprawy. Mój przedmówca, pan reprezentuje KGHM. Pan jest w zarządzie KGHM, tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie pośle, widzimy się na sali poselskiej już czwarty rok.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Nie, ja się pytam, czy pan jest...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeśli pan coś wie na temat mojego transferu do KGHM, to proszę poinformować mnie na przerwie.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Bo, do czego zmierzam? Ktoś, kto jest w cudzysłowie... Właścicielem KGHM jesteśmy wszyscy, ale w tej chwili KGHM jest – nazwijmy to – w ręku obecnie sprawujących władzę, wobec tego jakiekolwiek twierdzenia, że to jest zbyt ciężkie dla budżetu, proszę zestawić ze stwierdzeniem, co jest ciężkie dla końcowych klientów KGHM, czyli w konsekwencji konsumentów. Przeciwstawianie budżetu nam płatnikom budżetu jest po prostu nie *fair*. Stwierdzenie w tym momencie... Nie poparcie tej ustawy jest antyobywatelskie. Chciałbym, żeby to było wyraźnie powiedziane, że ta ustawa jest obywatelska, natomiast przeciwstawianie się tej ustawie jest antyobywatelskie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Formalnie, panie przewodniczący ten projekt ustawy jest poselski. Podpisani są posłowie, a nie 100 tys. podpisów, więc formalnie jest to projekt poselski. Proszę państwa, został złożony wniosek formalny. Nie ma wniosku przeciwnego. Musimy poddać go pod głosowanie. Proszę bardzo. Jeszcze pani poseł Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący, przepraszam, unika tego stanowiska rządu, bo bardzo chcielibyśmy go poznać przed głosowaniem. Jeżeli jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów, to bardzo go proszę o wypowiedź w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze wysłuchamy tego głosu. Proszę się przedstawić, bo rejestrujemy wypowiedzi.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym się zapytać, czy jako strona społeczna – Konfederacja Lewiatan, moglibyśmy przedstawić stanowisko, które wczoraj przesłaliśmy do Wysokiej Komisji, teraz na tym etapie dyskusji?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jesteśmy formalnie... głosujemy. Ale jeżeli chciałby pan bardzo syntetycznie, to w drodze wyjątku bardzo proszę.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Dobrze, w takim razie przedstawi mój kolega. Proszę.

Ekspert w Konfederacji Lewiatan Piotr Spaczyński:

Piotr Spaczyński, Konfederacja Lewiatan. Tak, ja tylko w skrócie. Ten podatek, efektywna stawka opodatkowania wynosi od 90 do 100% dla ewentualnych nowych projektów wydobycia miedzi w Polsce. Tak wysokiego opodatkowania na świecie nie ma. To opodatkowanie efektywne, co do zasady nie przekracza 50%. Są również międzynarodowe raporty, które to oceniają, do których mamy dostęp. Wydobycie miedzi w Polsce spada, co do zasady. Mamy coraz większe głębokości, coraz większe utrudnienia. Jest to coraz bardziej – powiedziałbym – frustrujące, zważywszy na fakt, że mamy złoża udokumentowane, mamy potencjał, żeby udokumentować nowe złoża i stać się jednym z liderów w wydobyciu miedzi i srebra. Ta działalność poszukiwawcza i dalej wydobywcza jest działalnością bardzo ryzykowną, która powinna również wiązać się z odpowiednimi stopami zwrotu, które przy tak wysokiej stawce podatku nie są możliwe. Inwestycje w nowe zakłady górnicze *de facto* w Polsce przy takiej skali podatku są wykluczone, a co za tym idzie – można by powiedzieć – wpływy do budżetu związane z tym podatkiem długofalowo też nie są możliwe do utrzymania. Ten argument, że w krótkim okresie one ulegną zmniejszeniu... One tak czy inaczej ulegną zmniejszeniu w momencie, gdy będą się wyczerpywać obecne złoża. Więc żeby doprowadzić do nowych inwestycji, do nowych zakładów górniczych, musielibyśmy albo ten podatek zlikwidować, albo go istotnie zmienić. Niestety ta obniżka piętnastoprocentowa nie wpływa znacznie na ekonomikę tego przedsięwzięcia. Musiałoby to *de facto* nastąpić do... rezygnacji wykładnika w tym podatku i wprowadzenia stawki liniowej tudzież wprowadzenie innych ułatwień dla nowych inwestycji, takich jak choćby przyspieszona amortyzacja, zaliczenie części wydatków na nową inwestycję w poczet tegoż podatku, a już – powiedziałbym – taką zmianą minimum, którą sugerowalibyśmy, która zresztą była zgłaszana przez Ministra Energii i PGNiG w przypadku ustawy o uchyleniu ustawy o podatku węglowodorowym, to jest zaliczenie tego podatku do kosztów uzyskania przychodu. Tego typu propozycje padały właśnie w przypadku uchwalenia ustawy o podatku węglowodorowym, która jednocześnie zmieniała tę ustawę o podatku od niektórych kopalin. Warto również pochylić się nad propozycją oparcia tego podatku w odniesieniu do zysków, jakie przedsiębiorstwo górnicze generuje. Obecnie praktycznie przy wydobyciu urobku jeszcze bez pozytywnych przepływów przedsiębiorstwo, które zdecyduje się na budowę zakładu górniczego, jest zmuszone do płacenia tego podatku, co również jest mechanizmem praktycznie niespotykanym w świecie. Szeroko tę tematykę przedstawiliśmy w naszym piśmie z wczoraj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Krzysztof Sitarski prosił o zabranie głosu. To jest jak gdyby kontynuacja stanowiska wnioskodawców poprzedniego projektu czy tego projektu? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dokładnie tak, doprecyzowując, projektu z druku nr 2936 o uchyleniu ustawy o podatku od niektórych kopalin oraz o zmianie innych ustaw. Mianowicie niezrozumiały jest wniosek, jaki tutaj składano odnośnie odrzucenia projektu w całości, ze względu na to, że samo Ministerstwo Energii twierdzi, że będzie pracowało nad zmniejszeniem obciążeń fiskalnych dla górnictwa w ogóle. Nie mówimy tutaj nawet o górnictwie miedziowym – mówimy także o górnictwie węgla kamiennego. Jest trend według Ministerstwa Ener-

gii mający na celu zmniejszenie obciążeń fiskalnych wydobycia, w jakiejkolwiek formie jest to dzisiaj robione. Niezrozumiałym jest zahamowanie tego procesu poprzez odrzucenie tego projektu ustawy. Ten projekt... Podatek narzucony był przy nadzwyczajnych zyskach przedsiębiorstwa KGHM. W tej chwili jest to normalnie funkcjonujące przedsiębiorstwo bez nadzwyczajnych zysków. Mało tego, jest ono kosztogenne, jeśli chodzi o inwestycje, patrząc w przyszłość i funkcjonowanie tego przedsiębiorstwa. W związku z tym bardzo bym prosił o poparcie tego projektu. Jest on propolski, proobywatelski i patrzący w przyszłość – nie na krótki dystans. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I jeszcze kolega poseł, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Skoro był wniosek o odrzucenie, to ja jestem przeciwny temu wnioskowi. Sejm na ostatnim posiedzeniu zdecydował, że ten wniosek... ten projekt ma być procedowany. Myślę, że chyba nie ma sensu powracać do tego wniosku. Większość zdecydowała. Procedujmy i przyjmijmy ten projekt.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Jan Szewczak prosił. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym przypomnieć, że ten projekt... ten pomysł opodatkowania KGHM został wprowadzony w 2012 r., więc to nie my byliśmy autorami, nie Prawo i Sprawiedliwość. To po pierwsze. Po drugie, oczywiście można by odpowiedzieć na pytanie, co Minister Finansów może odpowiedzieć na pytanie, że będzie miał 1800 mln mniej w budżecie. Chyba jest oczywiste – powiedziałbym – co odpowie na ten temat. To jest projekt poselski – przypominam – nie rządowy. Po trzecie, oczywiście, że pani poseł Ścigaj i pan poseł Sitarski mają istotne argumenty i trudno z pewnymi uzasadnieniami, z elementami tego uzasadnienia nie zgodzić się, natomiast my wychodzimy z założenia, że ten ruch jest po prostu za obszerny w tak trudnym momencie, kiedy mamy taką dużą liczbę i skalę tych problemów płacowych. Jesteśmy... Wybory – tak, ale wybory jeszcze przed nami, natomiast protesty o podwyżki są już dzisiaj. To jest ogromna kwota wpływów do budżetu. Ja myślę, że ten kierunek, o którym pani mówi, pani poseł Agnieszko, jest jak najbardziej sensowny, ale może nam się uda robić to jednak jakoś etapowo po prostu. Na pewno duże znaczenie ma kwestia ceny miedzi, bo to jest powiązane z samym podatkiem i z zyskami. Gdyby ministrowie z Platformy Obywatelskiej w 2012 r. nie zaszaleli tak z inwestycją w Sierra Gorda, która dzisiaj przynosi nam 19 mld zł strat... Tak, państwo, 19 mld zł straty łącznie od tamtej pory. Ja jestem jak najbardziej za prokuratorem. Od dawna się tego domagam, więc proszę mi nie sugerować, że ja nie chciałbym, żeby zajął się tym prokurator. Natomiast straty są tak ogromne z tamtego powodu. Macie państwo rację, że powinniśmy myśleć o tym, żeby tę własną firmę po części, bo przecież my nie mamy całości tego przedsiębiorstwa, wspierać, nie obciążając jej przynajmniej dodatkowo fiskalnie. Jeśli państwo przyjęliby tę moją argumentację, że ten kierunek jest absolutnie słuszny i dochodźmy do tego jakoś etapami, po prostu, żeby nie pozbawić jednak budżetu państwa tak ogromnej, od razu jednorazowej utraty wpływów, to byłbym zobowiązany. Rozumiem, że był wniosek formalny pana posła, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Janusz Cichoń prosił jeszcze o głos. Bardzo proszę. Później jeszcze pan Tadeusz Cymański.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja jednak podtrzymuję swoją opinię, że głos w tej sprawie powinien zabrać Minister Finansów i przedstawić swoją koncepcję, jeśli chodzi o rozwiązanie problemu, który ewidentnie, jeśli chodzi o funkcjonowanie dzisiaj przemysłu wydobywczego, jeśli chodzi o Polską Miedź, istnieje. Problem w jakiś sposób trzeba rozwiązać i zrobić to racjonalnie. Jesteśmy wobec tego przeciw odrzuceniu tego projektu. Jesteśmy za szukaniem kompromisu, który pozwoli nam nie zamykać polskich

kopalń miedzi, a wręcz inwestować dalej w ten polski tak naprawdę przemysł nr 1, jeśli chodzi o skalę i potencjalnie również opłacalność. Zyski KGHM w ostatnim roku już ma. Wbrew temu, co tutaj słyszeliśmy, za ostatni rok skonsolidowany rachunek to jest 1550 mln zł już po opłaceniu podatku, natomiast tak, jak mówią tutaj panowie z Lewiatana, my mówimy – od 2015 r. takie wstępne koncepcje były – aby zwolnić z opodatkowania nowe inwestycje do momentu przekroczenia przychodów ponad nakłady inwestycyjne skumulowane i także realizację działalności, czyli w formule *cash flow* tak na dobrą sprawę od momentu, kiedy skumulowane przychody przekroczą wydatki, zaczyna się płacenie podatku, co stanowiłoby zachętę do tego, żeby w tę polską miedź inwestować. I to jest rozwiązanie, które wydaje się nam racjonalne. Być może także przejściowe albo obniżenie albo zamrożenie tego podatku, co również postulowaliśmy. Nie da się moim zdaniem dyskutować na ten temat, co do możliwości zastosowania tych rozwiązań, o których mówię, bez udziału Ministra Finansów. Bez udziału Ministra Finansów możemy podejść tak, jak proponuje pan przewodniczący Szewczak zerojedynkowo, *„ruki pa szwam"*, rączki w górę. PiS oczywiście ten projekt odrzuci. Taki będzie finał. Natomiast nie rozwiążemy w ten sposób... W taki sposób nie rozwiązuje się problemów. Nauczyciele są tego również dowodem. Idźcie tą drogą i zobaczymy w październiku, jakie będą tego efekty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Zgłaszał się wcześniej... Zapowiadałem pana Tadeusza Cymańskiego i jeszcze pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym przypomnieć, że wniosek miał formalny charakter, a rozpoczynamy szeroką dyskusję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dokończmy, skoro już kilka osób zabrało głos. Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie chcę tutaj odkrywać niczego rewelacyjnego, ale zostałem sprowokowany, a właściwie może raczej, zachęcony do wypowiedzi bardzo dobrą wypowiedzią przewodniczącego Szewczaka. Proszę państwa, paradoksalnie pan poseł Cichoń... Ta wypowiedź jest również znamienna. Ale nie jest aż tak wielka różnica. Jedno jest pewne. Nie możemy sobie pozwolić na rozwiązania radykalne w sytuacji, którą nakreślił, dotykając niezwykle wrażliwej struny, przewodniczący Szewczak. Niezależnie od tego, jakie będą polityczne losy w kraju, problem, którego wyrazem jest również protest nauczycieli, stanie przed nami. To jest problem, to jest pytanie o kształtowanie się wynagrodzeń w różnych działach gospodarki narodowej i prywatnej również. To jest pytanie wreszcie – do tego również dojdziemy, obojętnie, kto będzie sprawował władzę – na temat polityki finansowej i zbilansowania finansów państwa. To jest wreszcie problem, jak zbilansować problemy gospodarki, rozwoju, innowacji z polityką społeczną. Stare powiedzenie mówi „sto razy łatwiej nie dać niż zabrać". Ja, śledząc wydarzenia, zdaję sobie sprawę, jakie mogą być tego implikacje. Jak rozumiem, to pobrzmiewa w wypowiedzi jednego pana, drugiego pana, pana przewodniczącego i posłów. Dlatego uważam, że radykalne rozwiązania byłyby w tym momencie niedobre niezależnie od wypowiedzi i oczekiwań. Konkludując, zgadzam się z przewodniczącym Szewczakiem i uważam, że ta ustawa weszła kiedyś w życie w określonej sytuacji, w określonym kontekście. Jest również sama litera ustawy i jest również jej duch. To jest pytanie, jak traktować dynamikę wzrostu niektórych branży – na ile jest zasługą również ogromnej ciężkiej pracy, a na ile na przykład cen na rynkach światowych? To jest w ogóle pytanie o akcyzę, o politykę paliwową. To jest... W kraju wszyscy o tym mówią. Patrzę tutaj na jedną z posłanek przez pryzmat polityki społecznej. Nie możemy tego wszystkiego tak łatwo zamykać, bo padłyby tutaj bardzo nieciekawe pytania, które tylko dolewałyby oliwy do ognia. Apeluję i proszę nie o akceptację naszego stanowiska, ale o zrozumienie, co za tym się kryje i z czym to się wiąże. To jest również apel do związków zawodowych, które bardzo często niezależnie od sytuacji finansowej i perspektyw bardzo mocno forsują. Dochodzi do sytuacji napięć,

strajków. Spójrzmy na państwo jak na naczynia połączone. Gdzie, jak gdzie, ale w Komisji Finansów Publicznych doskonale to rozumiemy. Doskonale to rozumiemy, bo jak spojrzymy na budżet, na pewne fakty, które już zaistniały niezależnie, co o nich sądzimy, to musimy przywołać to najważniejsze słowo – pewną odpowiedzialność. Myślę, że taką odpowiedzialną wypowiedzią była wypowiedź pana przewodniczącego Szewczaka, ale również – nie będę krył – wysłuchałem i podzielam dużą część intencji wypowiedzi pana posła Cichonia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, mamy wniosek formalny. On jest postponowany przez kolejne pytania, dlatego proszę o bardzo krótką wypowiedź. Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska i mikro wypowiedź pana posła Krzysztofa Sitarza. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, dyskutujemy, ale tak naprawdę może dobrze by było, żeby głos w sprawie zabrał również przedstawiciel KGHM. Chętnie usłyszałabym wypowiedź przedstawiciela spółki, o której dyskutujemy tutaj pewnie już od kilkunastu minut, jeśli nie od kilkudziesięciu. Czy obniżenie podatku o te 15%, które państwo proponują, pozwoli na jakiekolwiek faktycznie inwestycje w nowe odkrywki, w nowe kopalnie? Jaki nakład inwestycyjny jest potrzebny do uruchomienia? Jeżeli mamy dyskutować, to dyskutujmy merytorycznie. Na ile obniżenie o 15% tego podatku coś pomoże i jakie faktycznie są plany KGHM? Gdyby pan przedstawiciel KGHM, a wiem, że uczestniczy w naszym posiedzeniu, powiedział coś w tym właśnie zakresie?

I pytanie do posłów Prawa i Sprawiedliwości, którzy zabierali głos, zarówno do pana przewodniczącego jak i pana posła Cymańskiego. Ja przypomnę, że państwo w 2015 r. machali ustawą, która miała zawiesić czy też całkowicie zlikwidować podatek, którym objęty jest KGHM. Co się stało, że tak drastycznie zmieniliście zdanie, że w 2015 r. według was stać było budżet państwa w gorszych warunkach gospodarczych na zniesienie tego podatku, a dzisiaj nas na to nie stać w momencie, kiedy dołożyliśmy trochę wzrostu gospodarczego przez 4 lata. To jest odpowiedzialność, panie pośle Cymański, właśnie za słowa. Pani Szydło – proszę, mam tutaj wydruk z artykułu na podstawie wystąpień pani byłej premier i kandydatki na premiera w 2015 r. w kampanii wyborczej – obiecywała, że zlikwidujecie ten podatek. To jest odpowiedzialność za słowa, panie pośle.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł zrezygnował? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Ja mam tylko jedną prośbę. Właśnie dotarła informacja, że w kopalni KGHM zginął w tej chwili górnik. Uważam, że w tym kontekście...

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Właśnie w tym kontekście...

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Powinniśmy od tego zacząć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja proponuję, żebyśmy...

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Właśnie jako osoba z branży górniczej...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może, panie pośle,...

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

...minuta ciszy dla tego górnika, który odszedł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, proszę bardzo. Otrzymaliśmy tę informację, więc uszanujmy tę sytuację.

Wieczne odpoczywanie racz mu dać, Panie, a światłość wiekuista niechaj mu świeci, niech odpoczywa w pokoju wiecznym, amen.

Dziękuję państwu.

Bardzo proszę pana Krzysztofa o zabranie głosu. O, więc to o to chodziło.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, wracamy do wniosku formalnego. W trakcie omawiania kolejnego projektu poprosimy przedstawiciela KGHN o zabranie głosu.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby projekt, który teraz jest przedmiotem obrad, został odrzucony? Kto jest za odrzuceniem tego projektu z druku nr 2936? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

15 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Czyli nieodrzucony – nie przeszedł.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie. Ale jak? Przecież nas jest więcej.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Ale 15:15. Nie przeszedł.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jak to jest?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak jest formalnie? ...Dobrze, taka... Proszę państwa, zatem przystępujemy do omawiania projektu z druku 29... Nie, jesteśmy w pierwszym punkcie. W pierwszym punkcie – omawiamy druk nr 2936.

Przystępujemy do omawiania poszczególnych artykułów.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Artykuł został przyjęty.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw? Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw? Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten projekt ustawy proponuje wejście w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. W związku z tym, że ta data jest nieaktualna, proponujemy minimalny termin *vacatio legis*, czyli te 14 dni od dnia ogłoszenia, ale to jak najbardziej wymaga poprawki poselskiej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kończy się drukowanie. Bardzo proszę o rozdanie. Proszę państwa, w czasie dyskusji pani poseł Magdalena Kochan zwracała się z prośbą o obecność pana ministra. Kontakto-

wałem się z panem ministrem. Niestety ze względu na ważne obowiązki w ministerstwie nie może dzisiaj w jakimś rozsądnym terminie przyjść na posiedzenie. W związku z tym stawiam wniosek o przełożenie posiedzenia Komisji na dzień jutrzejszy z obecnością pana ministra. Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Jaros (PO-KO):

Przepraszam, ale wniosek powinien być chyba głosowany, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, to jest kompetencja przewodniczącego.